



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: «**Ломоносов**»

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Богодист Всеволод Ярославович**

Класс: **11**

Технический балл: **89**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

ВАРИАНТ 5

1д

Считаем общие бухгалтерские издержки:

1) 100.000 (затраты на аренду) + 250.000 (выплаты зарплаты) + 100.000 (материалы для ремонта) + 50.000 (амортизационные отчисления) = 500.000

2) Вычитаем из бухгалтерской выручки бухгалтерские издержки: 820.000 — 500.000 = 320.000

Ответ: бухгалтерские затраты – 500.000, бухгалтерская прибыль – 320.000

2д

Данная ситуация регулируется Семейным Кодексом Российской Федерации. В случае беременности жены согласно ст. 17 Семейного Кодекса РФ расторжение брака в одностороннем порядке невозможно – а в случае обоюдного согласия брак расторгается не через суд. Таким образом, суд ответит отказом.

3д

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной правительственной организацией.
2. Россия входит во Всемирную торговую организацию (ВТО).
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в Париже.
4. Хорватия и Черногория являются кандидатами на членство в НАТО.
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Южная Корея, Южная Африка.

4д

Художественная интерпретация – следующая стадия процесса осмысления человеком искусства после чувственного восприятия художественного произведения. Так, используя собственные знания об мировой художественной культуре, личные эстетические представления и проводя последовательные умозаключения, интерпретируя человек рассматривает художественное произведение как «сложно организованный смысл», выражаясь словами Лотмана. Для понимания сущности художественной интерпретации важно учитывать интертекстуальный характер художественного произведения, важность связывания отдельных его элементов с общим культурным фоном с помощью реминесценций, а также следует осознавать сложность семантической организации искусства.

Следовательно, интерпретация становится сложным процессом, сводящимся к попытке «вскрыть» смысл воспринятого художественного произведения как минимум в рамках собственного субъективного восприятия, ограниченного багажа знаний и опыта. Интерпретация становится своего рода двусторонней связью между художником и «зрителем» и через неё происходит сложное взаимодействие автора, создавшего произведение, выстроившего его внутреннюю семантическую структуру, придавшего ей строго определенную «форму», и того, кто пытается это произведение осмыслить. Но при этом, как метко подмечали постструктуралисты, автор как бы отходит на второй план, оставляя интерпретирующему возможность наполнять воспринятую посредством чувственных органов «форму» личным, субъективным «содержанием», по сути выстраивая свой индивидуальный смысл в рамках воспринятой формы на основании собственных идей и впечатлений. Во многом подобные особенности интерпретации и определяют искусство как сложный и неоднозначный феномен.

5д

Приветствую всех собравшихся на нашей конференции слушателей! Начнем без лишних прелюдий.

Войны в Ираке не было!

Прежде чем некоторые из вас сочтут меня сумасшедшим, хоть на лицах многих уже промелькнула тень осознания смысла произнесенной мной фразы, я поспешу вас уведомить. Нет, я нахожусь в здравом уме и светлой памяти, и я прекрасно понимаю, что боевые действия в Ираке действительно велись. Понимал это также и Жак Бодрийяр, когда писал своё знаменитое одноимённое эссе. Так в чем же смысл этого провокационного высказывания? Всё просто – хоть в Ираке и велись некие боевые действия, в том, что это была война, нас убедили СМИ. Все мы видели лишь картинку войны, активно транслировавшуюся по телевизору и в интернете. На западе люди видели «бравых американских солдат, что бились с армией обезумевшего диктатора и несли справедливость на Ближний Восток». Но хоть кто-то из вас видел саму войну? А что, если её и вовсе не было? Что, если всё, что мы видели – это копия без оригинала? Всего лишь симулякр, подменивший собой саму войну, забравший у неё её имя.

Подобное вступление может показаться Вам слишком абстрактным и далеким от темы доклада – но не надо торопиться с выводами. Ведь в действительности тема влияния интернета на общественное мнение является лишь составляющей более широкого и древнего вопроса – «влияние информационного поля на человека». Исследователи ещё с давних времён задавались этим вопросом, исследуя феномен социальных сетей (не тех, которые Вконтакте, а тех, которые сложные

структурные системы социальных связей) – истоки этого направления исследований можно найти в трудах Дюркгейма, Вебера, Тённиса и, даже, Маркса – но с развитием средств передачи информации данный вопрос становился всё более и более острым, достигнув своего апогея в XXI веке. Ведь интернет, окончательно вошедший в наши жизни, стал абсолютным революционным явлением. Он быстро распространялся по всему земному шару, кардинально изменив жизни людей. Интернет также и стал своего рода символом постмодерна – он превратился в целую альтернативную реальность, и, развиваясь, стал едва ли не соразмерен по своей значимости обыденной реальности. Ведь сейчас интернет – это миллионы страниц, это миллиарды людей, некоторые из которых и вовсе там «растворяются», сбегая от реальности в виртуальную реальность. Подобный феномен нашел своё отражение в культуре – можно вспомнить роман «Одиночество в сети», а также иные фильмы и книги.

В чем же проблема?

Очень остро она была подмечена и сформулирована философами-постмодернистами. Так, интернет вывел СМИ на новый уровень влияния, позволив им вещать на весь мир. Более того, само понятие СМИ стало куда менее строгим – ведь благодаря интернету на широкую аудиторию слышны и голоса отдельных людей, превратившихся в лидеров мнений. Речь идет о блогерах, популярных музыкантах и актерах. Всё это привело к экспоненциальному росту объемов информации, окружающей человека. При этом подобный информационный шум потерял референтность, он лишен смысловых связей и какой-либо внутренней ценности – но он словно обволакивает попавшего в виртуальный мир человека. Всё это ведет к тому, что люди теряют связь с реальностью, что для них общая картина мира подменяется симулякрами — но количество этих симулякров столь велико, что со временем они образуют гиперреальностью, затягивающую в себя человека. Можно провести параллель между интернетом и Злым Демонем из знаменитого мысленного эксперимента Рене Декарта. Так, Злой Демон должен был постоянно обманывать человека, подавая на все органы чувств ложную информацию. И в таком случае единственной истиной оставалось лишь «Cogito ergo sum». «Я мыслю – значит существую». Интернет точно также окружает нас потоками бессвязной, оторванной от реальности информации, в которой мы растворяемся, теряя связь с миром. Таким образом и происходит влияние на общественное мнение – ведь подменяя значения слов симулякрами интернет извращает само наше сознание, опосредованно влияя и на мнение. А с другой стороны интернет также подменяет и наши ощущения с чувствами, подавая информацию напрямую в мозг – а человеческое мнение в любом случае неотрывно связано с человеческой же картиной мира, формируемой во многом на базе из личного опыта.

Как данная проблема проявляется в нашей жизни?

Хотелось бы отметить, что подобная роль интернета в человеческой жизни остро проявляется, когда мы говорим о политике. Так, если изначально интернет был свободной и независимой территорией, то сейчас он начал становится мощным инструментом влияния в руках различных сил. С одной стороны, существуют пример КНДР и КНР, где государство установило свой контроль за интернетом, превратив его в один из инструментов поддержания тоталитарного или авторитарного контроля за гражданами. Интернет в действительности облегчает задачу установления слежки за человеком, а контроль за медиaprостранством позволяет влиять на общественное мнение в интересах поддержания тоталитаризма. Для лучшего понимания этого феномена можно обратиться к известному политологу Аррендт и её работе «Истоки тоталитаризма». Ведь, несмотря на то, что этот труд был написан еще в прошлом веке, он достаточно хорошо передает основания тоталитарных режимов и при этом четко формулирует опасности, исходящие от них. Так, полный контроль за интернетом даст подобным режимам возможность подавлять инакомыслие, эффективно навязывать единую идеологию – а отсутствие распространения альтернативных идей в обществе и является залогом устойчивости антидемократических режимов.

С другой стороны, интернет представляет опасность не только в руках политиков. Опасным может быть его неограниченный контроль большими корпорациями – ведь в таком случае они получают возможность напрямую давить на государство или же поддерживать своих лоббистов, посредством контроля информационного пространства. Ярким примером является преследование людей правых взглядов в американском твиттере – аккаунты многих из них были удалены, твиттер даже заблокировал аккаунт президента страны, Дональда Трампа. Так, многие западные политики говорят о том, что интернет перестает быть площадкой для дискуссий – ведь люди немейнстримных взглядов подвергаются цензуре за «разжигание ненависти». Более того, процветает культура отмены, когда любые неосторожные высказывания в медийном поле за счет «сетевого эффекта» становятся всеобщим достоянием – и люди, позволившие себе подобную оплошность, становятся объектами травли. Например, подобное случилось с голливудской актрисой Карано.

Что делать?

Говоря о проблеме интернета, хотелось бы отметить, что сама по себе она не имеет строго политического решения. Слишком многое зависит от самих людей – их убеждений, самоконтроля, наличия нравственных ориентиров. Чтобы более четко обозначить это, я хотел бы обратиться к известному философу Фридриху Августу Фон Хайеку. Так, в своей работе «Пагубная самонадеянность» этот мыслитель описал роль, которую традиции играют в нашей жизни. В его понимании традиции – это обобщенный опыт многих поколений наших предков. Они формируются в процессе социальной эволюции и, хоть не поддаются полной рационализации из-

за ограниченности человеческого разума, позволяют человечеству идти к успеху и поддерживать свое развитие. Таким образом, традиции становятся своего рода светом маяка, позволяющим человечеству найти дорогу в жестоком и опасном мире. Мне кажется, что именно такие традиции и могут стать тем якорем, что удержат человечество от падения в гиперреальность – и, опираясь на них, мы сможем избежать всех опасностей интернета, используя его только во благо. Речь идет о таких традициях, как семейность, взаимопомощь и взаимоуважение, почитание природы и мудрости, забота о наших потомках, поиск личной гармонии, четких нравственных ориентиров. Все это может удержать нас на пороге информационной бездны, поможет не потерять саму человеческую сущность.

Таким образом, задачей государства может быть лишь некоторый контроль за соцсетями, призванный не допустить превращения интернета в контролируемое корпорациями пространство. Так, интернет сможет стать развитой площадкой для обмена мнениями, общения и дискуссии – ведь в споре рождается истина. И поэтому нельзя допустить его вырождения в орудие несвободы. Безусловно необходим также и контроль за распространением общественно опасной информации – призывов к суицидам или совершению уголовных преступлений. Однако важно понимать, что здоровое с точки зрения моральных институтов общество само не будет поддерживать распространение антигуманных призывов – а потому и интернет, как саморегулирующаяся система, может справиться с их распространением самостоятельно.

Перейдем к заключению.

Подводя итог, я хотел бы вновь поблагодарить вас за присутствие на конференции. Я надеюсь, что мой доклад показался вам интересным. Ведь эта проблема актуальна для всего мира – в особенности для России. Можно вспомнить многие истории про опасности интернета: группы смерти. Можно говорить и о том, как много в интернете лживой пропаганды – призванной повлиять на общественное мнение. Однако нельзя забывать о том, что интернет, несмотря на все связанные с ним проблемы, – великое благо. Он безусловно способствует развитию экономики, её цифровизации, он крайне важен с точки зрения социальных связей и контактов, ведь связывает людей с разных уголков России. Ведь в первую очередь интернет – это лишь орудие в руках человечества. И то, как оно будет использовано, зависит только от нас.

(В зале раздаются аплодисменты, докладчик покидает сцену).